



> Retouradres Postbus 16478 2500 BL Den Haag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Ter attentie van de heer drs. E.J. den Hoedt,  
directeur Communicatie en Informatie  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

Koninginnegracht 25  
Den Haag  
Postbus 16478  
2500 BL Den Haag  
[www.erfgoedinspectie.nl](http://www.erfgoedinspectie.nl)

**Contactpersoon**  
A.M. de Haan

T +31-70-412 4082  
[haan@erfgoedinspectie.nl](mailto:haan@erfgoedinspectie.nl)  
IPC 3500

**Onze referentie**  
EGI 176616

Datum 28 december 2009  
Betreft inspectierapport bestuurlijke verantwoordelijkheid  
onderzoeksgegevens

Geachte heer Den Hoedt,

Op 27 november 2009 sprak de Erfgoedinspectie met u over het beheer van het archief van de Onderzoekscommissie Misstanden bij Politiekorps Gelderland-Midden, ook wel bekend als de Commissie-Cornielje. De aanleiding voor deze inspectie waren enkele berichten die begin november in de media verschenen. Deze leken er op te wijzen dat er binnen uw departement onduidelijkheid bestond over de verantwoordelijkheid voor het beheer van bovengenoemd commissiearchief. Bij het gesprek was ook de heer P. Kloosterboer, teamleider PB, aanwezig. De inspectie werd uitgevoerd door de inspecteurs de heer A.M. de Haan en de heer L. Hovy.

Overheidsorganen hebben wettelijke verplichtingen met betrekking tot het beheer van hun informatie. Het gaat om ambtshalve opgemaakte en ontvangen documenten en gegevens. De Archiefwet 1995 beschermt de vorming en het (tijdelijke of blijvende) behoud van de overheidsinformatie vanuit drie belangen: de bedrijfsvoering, de verantwoording en het cultureel erfgoed. De Erfgoedinspectie houdt toezicht op de nakoming van de archiefwettelijke voorschriften door de centrale overheid.

In deze brief rapporteert de Erfgoedinspectie over haar bevindingen naar aanleiding van de inspectie van het beheer van het archief van de Onderzoekscommissie Misstanden bij Politiekorps Gelderland-Midden en doet ze een aanbeveling voor het archiefwettelijke beheer bij toekomstige uitbestedingen.

### **Bevindingen**

De Erfgoedinspectie stelt op grond van de door u verstrekte informatie vast dat de minister van BZK zich verantwoordelijk ziet voor het archief(beheer) van de onderzoekscommissie. De Erfgoedinspectie deelt uw standpunt volledig. Aangevoerd is dat de heer Cornielje in 2006 de bevoegdheid kreeg om, in naam van de minister van BZK en onder diens verantwoordelijkheid, onderzoek te doen naar de misstanden bij Politiekorps Gelderland-Midden. Het mandaat omvatte: het doen van onderzoek, het instellen van een begeleidingscommissie en de ondersteuning door een onderzoeksbureau. Vanuit het departement is een ambtelijk secretaris toegevoegd.

De Erfgoedinspectie stelt vast dat de gegevens die zijn opgemaakt en

ontvangen in het kader van het gemandateerde onderzoek, zijn ondergebracht in twee van elkaar gescheiden beheersomgevingen. De ene omgeving omvat het archief dat onder verantwoordelijkheid van de minister van BZK wordt beheerd. Dit omvat de bescheiden van de heer Cornielje, de bescheiden van de begeleidingscommissie en van de ambtelijk secretaris, en het eindrapport van het onderzoeksbureau. Op deze archiefbescheiden is de Archiefwet 1995 zonder meer van toepassing.

**Datum**  
28 december 2009  
**Onze referentie**  
EGI 176616

De andere beheersomgeving omvat het archief van het bureau waaraan het onderzoek is uitbesteed. De Archiefwet 1995 is op dit archief niet zonder meer van toepassing. In het archief van BZK is geen uitsluitel te vinden over de voorwaarden waaronder de onderzoeksopdracht is uitbesteed, omdat een afschrift van de ondertekende overeenkomst met het onderzoeksbureau ontbreekt. Bescheiden uit het commissiearchief maken zeer aannemelijk dat de overeenkomst met het onderzoeksbureau niet tot stand kwam op basis van de *Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten (ARVODI)* uit 2004. Een conceptovereenkomst wijst erop dat de *Algemene voorwaarden bij de uitvoering van adviesopdrachten* van de Raad van Organisatieadviesbureaus moeten zijn toegepast.

Het commissiearchief toont aan dat uw departement bij deze uitbesteding wel op de hoogte was van de ARVODI, maar geeft niet aan waarom deze mantelovereenkomst niet is toegepast. De toepassing van de afzonderlijke voorwaarden hebben echter verschillende archiefwettelijke gevolgen.

Op grond van artikelen 3 en 8 van de *Algemene voorwaarden* blijven producten van de geest, waaronder software, eigendom zijn van het onderzoeksbureau. De Archiefwet 1995 is hierdoor niet van toepassing, tenzij bij schriftelijke overeenkomst hiertoe van de voorwaarden zou zijn afgeweken. Bij toepassing van de ARVODI 2004 zou het onderzoeksbureau op grond van art. 11.5 gehouden zijn om binnen 14 dagen na beëindiging van de werkzaamheden alle gegevens die het bureau in het kader van de overeenkomst onder zich mocht hebben, aan uw departement ter beschikking te stellen, waardoor deze onder het archiefwettelijke beheer van de minister zouden zijn gekomen.

#### **Bij uitbesteding de Archiefwet 1995 van toepassing verklaren**

Het is noodzakelijk dat uw departement bij de uitbesteding van werk of onderzoek duidelijke afspraken maakt over het opleveren van onderliggende documenten en gegevens. Bij het toenemend uitbesteden van werk wordt het voor de overheid steeds noodzakelijker zeggenschap over de gegevens in relatie tot dat werk te behouden. Op deze manier kan de overheid zijn handelen achteraf verantwoorden en de kwaliteit van het uitbestede werk bewaken. Dit geldt te meer voor processen en dossiers die een hoog politiek belang of groot bedrijfsbelang hebben. In de besproken casus geldt dit in onze ogen voor de onderzoeksgegevens die bij Bureau Berenschot berusten. Het gaat om gegevens die inzicht geven in de totstandkoming en de onderbouwing van het eindresultaat.

Het verdient aanbeveling om de toekomstige uitbestedingen te baseren op de *Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van diensten 2008 (ARVODI)*. Deze mantelovereenkomst verplicht een opdrachtnemer van een aan rijksinstellingen te verlenen dienst tot het volgende (zie art. 11.6):

*Opdrachtnemer stelt alle gegevens (schriftelijke stukken, computerbestanden, etc.) die hij in het kader van de uitvoering van de*

*overeenkomst onder zich heeft, binnen 10 werkdagen na beëindiging van de desbetreffende werkzaamheden aan Opdrachtgever ter beschikking.*

**Datum**

28 december 2009

**Onze referentie**

EGI 176616

Vervolgens dient u in de specifieke overeenkomst met de opdrachtnemer de relevante bepalingen van de Archiefwet 1995 van toepassing te verklaren op het beheer van de gegevens. Dit biedt de ruimte om de onderzoeksgegevens bij de opdrachtnemer in beheer te laten, mits voldaan wordt aan de archiefwettelijke eisen.

Ik stel het op prijs als u voor **15 februari 2010** schriftelijk reageert op mijn bevindingen en aanbevelingen.

Zoals u tijdens de inspectie is meegedeeld, wordt deze rapportagebrief na vaststelling op de website van de Erfgoedinspectie gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,



R. Kramer,  
Hoofdinspecteur Collecties en Archieven