

**Nota van bevindingen
Vervolginspectie archiefbeheer
Koninklijke Marechaussee**

Erfgoedinspectie / Archieven

22 december 2008

Voorgeschiedenis

In 2005-2006 heeft de Erfgoedinspectie (sector Archieven) een quick scan van het archiefbeheer bij de Koninklijke Marechaussee (KMar) uitgevoerd. Over de resultaten van de quick scan heb ik de toenmalige commandant van de KMar, luitenant-generaal M.A. Beuving, in maart 2006 gerapporteerd¹. De rapportage bevatte een aantal aanbevelingen.

Activiteiten vervolgininspectie

In de eerste helft van 2008 heeft het hoofd sectie Informatiemanagement, tevens coördinator Documentaire Informatievoorziening (CODIV) van de KMar², met de Erfgoedinspectie overleg gevoerd over de verbeteracties. Aansluitend hierop heeft de heer L. Hovy, inspecteur bij de Erfgoedinspectie, een vervolgininspectie uitgevoerd naar de mate waarin de aanbevelingen zijn of worden gerealiseerd. Het verbetertraject voor het archiefbeheer heeft een doorlooptijd tot eind 2010. De bevindingen van de vervolgininspectie zijn in deze nota neergelegd; ze dienen als onderbouwing van de conclusies en het algemene oordeel over het verbeterproces. De bevindingen zijn gebaseerd op enige gesprekken met het hoofd van de sectie Informatiemanagement, majoor F.J. Haast bc, en op de door hem verstrekte documenten. De nota van bevindingen is als bijlage toegevoegd aan de brief van 22 december 2008 waarin de hoofdinspecteur Archieven zijn algemeen oordeel geeft en daarnaast een aantal aanbevelingen aan de commandant KMar doet.

¹ Zie mijn rapportagebrief van 30 maart 2006 (kenmerk 06-069-U-360/MK), openbaar gemaakt op <http://www.erfgoedinspectie.nl/page/archieven/inspectierapporten?id=370>.

² De sectie is onderdeel van de afdeling informatievoorziening en Communicatiesystemen, directie Operationele Ondersteuning.

Bevindingen en conclusies

De bevindingen zijn per aanbeveling gerangschikt; op basis van de bevindingen is een conclusie geformuleerd. De bevindingen moeten worden gezien tegen de achtergrond van enige voor de informatiehuishouding ingrijpende organisatieveranderingen bij het ministerie van Defensie.

Organisatie van het archiefbeheer

Aanbeveling 2006

Wij bevelen aan om de verantwoordelijkheden voor het zorgdragerschap te preciseren en deze te delen met de andere ministers onder wier gezag de Koninklijke Marechaussee taken uitvoert.

Bevindingen 2008

Achtergrond van deze aanbeveling was dat de KMar, hoewel organisatorisch een onderdeel van het ministerie van Defensie, haar politionele handhavingstaken in opdracht van het Openbaar Ministerie (ministerie van Justitie) uitvoert. Tijdens de inspectie in 2005-2006 bleek dat de KMar op grond van die opdrachtrelatie de bestuurlijke verantwoordelijkheid (het zorgdragerschap in archiefwettelijke zin) voor de politionele archieven bij de minister van Justitie belegde. De Erfgoedinspectie vroeg zich toen af of de minister van Justitie met deze opvatting bekend was en deze deelde.

Het ambtelijk overleg daarover is onlangs afgerond. Naar nu blijkt is de opvatting die de KMar destijds huldigde onjuist. De minister van Defensie (i.c. de KMar) en de ketenpartners (met name de minister van Justitie) hebben een eigen verantwoordelijkheid voor het beheer van hun archieven. Dit geldt ook voor de archieven die gevormd worden bij de uitvoering van taken in opdracht van een andere minister. Meer specifiek staat het de Minister van Defensie (i.c. de KMar) vrij wijzigingsvoorstellen in te dienen voor de verschillende selectielijsten. De relevante ketenpartners worden bij dat voorstel betrokken. De Erfgoedinspectie kan zich in deze opvatting vinden, omdat zij goede afspraken over de invulling van het zorgdragerschap en een consequente uitvoering daarvan voorop stelt. Ze constateert wel dat zorgdragerschap en archiefbeheer bij mandatering van taken een knelpunt tussen partijen vormen. Ze wil daarom het ministerie van OCenW om een uitspraak in deze problematiek vragen.

In aansluiting op bovenstaande is in de eindfase van de inspectie aan de Erfgoedinspectie de vraag voorgelegd of het bij de dossiervorming door de KMar geoorloofd is kopie te houden van de dossiers die voor afdoening aan het OM worden doorgestuurd³. De Erfgoedinspectie heeft daarop in eerste instantie bevestigend geantwoord en hierbij aangetekend dat kopie houden in het huidige, decentrale organisatie van het archiefbeheer een archiefwettelijk vereiste is. Er zijn, voor zover de Erfgoedinspectie bekend, geen andere wettelijke beletselen die dat vereiste doorkruisen⁴. Een definitieve uitspraak zal de Erfgoedinspectie in overleg met het Nationaal Archief - en separaat van deze inspectie - doen.

Conclusie 2008

Over het zorgdragerschap voor de politiearchieven in de strafrechtketen is ambtelijke overeenstemming bereikt. De Erfgoedinspectie vindt dit een winstpunt, omdat hiermee naar

³ Zie brief van KMar aan Erfgoedinspectie van 13 oktober 2008, D00/2008/46865.

⁴ Zoals Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens of Besluit justitiële gegevens.

verwachting duidelijkheid geschapen is over de wederzijdse verantwoordelijkheden voor het archiefbeheer bij de KMar. Over de precieze verhouding tussen de justitiële en de archiefwetgeving vindt nog verder overleg plaats tussen de inspectie en de KMar.

Politierregisters

Aanbeveling 2006

In het licht van het bovenstaande beveel ik aan om een inventarisatie te maken van (clusters van) persoonsgegevens (digitaal en papier) die uitsluitend onder de Wpolr vallen⁵. (...)

Bevindingen 2008

Achtergrond van deze aanbeveling was dat sommige informatiesystemen uitsluitend persoonsgegevens kunnen bevatten en daarmee wat de bewaring en vernietiging van die gegevens betreft buiten de directe werking van Archiefwet 1995 vallen. Dit laatste heeft gevolgen voor het selectiebeleid.

De inventarisatie van de ongeveer tweehonderd informatiesystemen is nog niet afgerond. De uitvoering staat voor medio 2009 gepland, nadat de doorlichting van de informatiehuishouding bij de districten en brigades afgerond is. Bij deze inventarisatie wordt nagegaan of de informatiesystemen behalve persoonsgegevens een of meer feitenrelazen bevatten, en daarmee meer dan een verzameling persoonsgegevens zijn. Het feit dat de CODIV tevens functionaris Wet bescherming persoonsgegevens, Wet politiegegevens en Wet Openbaarheid van Bestuur is, bevordert een samenhangende beoordeling van de systemen.

In de inspectie van 2005-2006 heeft de Erfgoedinspectie haar standpunt over de verhouding van de Archiefwet met de Wet politiegegevens gegeven en toegelicht. In deze vervolgininspectie heeft de Erfgoedinspectie vastgesteld dat de KMar de opvatting van de inspectie over de toepasselijkheid van de Archiefwet 1995 op de (digitale) politiebestanden, inclusief de daarin opgenomen politiegegevens, deelde.

Conclusie 2008

De verbeteractie wordt momenteel voorbereid; pas in de loop van 2009 kan de KMar een overzicht produceren waaruit zij conclusies over de bestanden met uitsluitend politiegegevens kan trekken. De Erfgoedinspectie is verheugd dat de KMar haar opvatting over de toepasselijkheid van de Archiefwet op de politionele archiefbestanden – zowel de elektronische als de fysieke – deelt.

Afspraken en uitvoering van archieftaken

Aanbeveling 2006

[A] Wij vinden het belangrijk dat de afspraken die zijn vastgelegd in het Voorschrift documentaire informatievoorziening, daadwerkelijk worden geïmplementeerd in de organisatie. Auditing is een goed instrument om dit te monitoren. [B] Mede gelet op recente berichten in de media blijft de informatiebeveiliging hierbij een belangrijk aandachtspunt.

⁵ De Wet politieregisters is de voorganger van de vigerende Wet politiegegevens, Stb. 2007, 300.

Bevindingen 2008

A. Uitvoering van de voorschriften (intern en extern) vindt op verschillende manieren plaats: via de lijnverantwoordelijkheid, via advisering en ondersteuning, via planning en control en via audits. Ministerie en KMar hebben hierbij een eigen rol. Het interne voorschrift wordt overigens binnenkort aangepast, volgens de Erfgoedinspectie terecht.

De uitvoering 'in de lijn' moet volgens de CODIV nog verbeteren; de informatiehuishouding staat nog onvoldoende op de agenda van de district- en brigadecommandanten. Toezicht van districten op brigades kan hierbij helpen. Onderdeel hiervan is het opstarten eind 2008 van een structureel overleg van hoofden Documentaire Informatievoorziening (DI) op districtsniveau met de administratieafdelingen van de brigades. Ook andere maatregelen, zoals een gepland congres voor de commandanten en lijnmanagers, moeten tot een verhoogd bewustzijn van, en een meer gedisciplineerde omgang met archiefbescheiden leiden.

De CODIV is belast met het 'functioneel' toezicht op de uitvoering van de DI bij de KMar. De CODIV voert deze taak onder andere uit door middel van Advies en Assistentie (A&A). Daarbij bezoeken functionarissen van de sectie Informatiemanagement eenheden op locatie, enerzijds om een beeld van het archiefbeheer te krijgen, anderzijds om ter plaatse ondersteuning te bieden. A&A heeft in korte tijd een groot aantal locaties van de zeven districten en vijftientig brigades bezocht. Volgens de CODIV hebben de huidige werkbezoeken het karakter van een nulmeting. Het algemene beeld dat A&A op grond van de bezoeken tot nog toe heeft, is niet geruststellend. Zo is sprake van onrechtmatige vernietiging en is de toegankelijkheid nog onder de maat. Ook aan vakkennis en inzet bij het personeel met DI-taken schort nog het nodige, ondanks bijscholing van alle betrokkenen tot een basisniveau. Niet in alle gevallen kan via bijscholing in een verbetering worden voorzien. De voortdurende wisseling van personeel draagt volgens de CODIV ook niet bij aan de beoogde kwaliteitsverbetering. Bedoeling van A&A is dat deze twee maal per jaar alle vestigingen bezoekt. Een intensivering van het al bestaande landelijke overleg van de CODIV met de hoofden DI van de districten is inmiddels gerealiseerd. Volgens de CODIV kan een verdere optimalisering bereikt door de CODIV lijnverantwoordelijkheden toe te kennen t.o.v. de decentrale hoofden DIV. Op hun beurt zouden de hoofden DIV (hiërarchische) aanwijzingen kunnen geven aan de 'onderliggende' brigades.

Wat de planning en control betreft, is het de bedoeling dat de directeur Planning en Control (DP&C) in 2009 doelstellingen en prestatie-indicatoren in de P&C-cyclus opneemt.

Bij de audits zijn twee auditdiensten betrokken: de Auditdienst Defensie (ADD) en de auditdienst van de KMar, de afdeling Onderzoeken Interne Beheersing (OIB) van de directie DP&C. Hiervan is de ADD – via de directie Informatievoorziening en Organisatie - de trekker. De ADD heeft in april 2008 een auditrapport aan de commandant van de KMar aangeboden. Daarin werd geconstateerd dat twee van de zes districten niet voldeden aan de eisen. De toets had overigens alleen betrekking op de politionele papieren archiefbestanden. Desondanks constateerde de ADD, evenals de Erfgoedinspectie drie jaar geleden, dat het e-mailverkeer nog steeds buiten het formele archiefbeheer blijft, dit ondanks eerdere aanwijzingen hierin verandering aan te brengen.

Inmiddels wordt bij Defensie alle e-mail automatisch opgeslagen, echter binnen de persoonlijke omgeving van de gebruiker en in ongestructureerde vorm; de e-mail is verwijderbaar. Een voorstel van de CODIV aan het hogere niveau (CODIV-overleg Defensie) om als tussenoplossing technische beheersmaatregelen te treffen in Outlook werd niet gehonoreerd.

Over vervolgonderzoeken door de ADD is de KMar afhankelijk van het beleid ter zake van Defensie.

Rol en taakopdracht van de OIB bij de controles van het archiefbeheer moeten nog vorm krijgen; naar verwachting gebeurt dat in 2009. De thema's zijn nog niet expliciet gemaakt, de indicatoren en de planning evenmin.

B. Wat betreft de informatiebeveiliging zijn de beveiligingsmaatregelen aangescherpt, dit ter uitvoering van de Uitvoeringsbepalingen van het Defensiebrede beveiligingsbeleid (2007). Bij de bezoeken van A&A werd echter geconstateerd dat niet in alle gevallen de gerubriceerde archiefbescheiden in de daartoe bestemde kluis berusten. De informatiesystemen zijn zodanig ingericht dat de toegang op het 'need to know' principe berust en het gebruik achteraf 'gelogd' kan worden. In dit verband heeft het recente onderzoek bij de politiekorpsen de aandacht van de sectie Informatiemanagement getrokken.

Conclusie 2008

Op organisatorisch gebied heeft de KMar al veel bereikt. Zo heeft het kennisniveau van het personeel een impuls gekregen. Door een departementale audit en door de lopende doorlichtingen door de sectie Informatiemanagement heeft de KMar inzicht gekregen in de tekortkomingen van de informatiehuishouding. Wel vindt de Erfgoedinspectie een verdere bewustmaking van het informatiebelang van archieven nodig. Het borgen van de toepassing van beheersmaatregelen door het inrichten van een reguliere verantwoordings- en kwaliteitszorgfunctie is eveneens nodig.

Toegankelijkheid

Aanbeveling 2006

[A] Wij vinden het belangrijk dat de medewerkers van de Koninklijke Marechaussee goed op de hoogte zijn van de reikwijdte van het begrip archiefbescheiden.

[B] Ik onderschrijf het voornemen van de Koninklijke Marechaussee om als pilot te dienen voor het project DIV-online. Op die manier kan beter gewaarborgd worden dat de (digitale) archiefbescheiden die nu buiten het archiefbeheersregime vallen, binnen het beheersregime worden gebracht. Ik beveel u aan om ook voor de politietaken de implementatie van een dergelijk systeem te overwegen.

[C] Zolang u daar niet over kunt beschikken, beveel ik u aan er zorg voor te dragen dat de toegankelijkheid van de papieren en digitale operationele archieven gewaarborgd blijft.

[D] Als laatste beveel ik u aan om in kaart te brengen welke applicaties van de Koninklijke Marechaussee archiefbescheiden bevatten⁶.

Bevindingen 2008

A. De uitleg van het begrip archiefbescheiden ligt in het algemeen moeilijk, niet alleen bij de KMar. Plaatsing binnen het archiefbeheersregime van de KMar wordt bepaald door de archiefwaardigheid van documenten. De Erfgoedinspectie heeft tijdens de gesprekken enige kanttekeningen gemaakt bij het schema ter bepaling van de archiefwaardigheid van de documenten. Ook de recent vastgestelde Blauwdruk documentaire informatie Defensie biedt op dit punt geen afdoende helderheid. De Erfgoedinspectie heeft de CODIV aanbevolen nadere uitleg bij DCDI te vragen. Een goede methode om meer greep te krijgen op archiefbescheiden, is het in kaart brengen van de verschillende (risicovolle) werkprocessen en de daarmee samenhangende archiefbescheiden. De voor een werkproces minimaal vereiste documenten kan men vervolgens in checklists vastleggen (zie ook bij C).

⁶ Voor de laatste aanbeveling, zie de paragraaf over politieregisters.

B. Door uitstel van 'DIV-online' heeft de KMar nog geen digitaal archiefbeheer ingevoerd. De geplande Defensiebrede invoering in de eerste helft van 2009 van 'X-postWeb' zal nog niet tot een werkelijk digitaal informatiebeheer leiden, omdat direct opslaan van digitaal ontvangen archiefbescheiden niet mogelijk is. De KMar heeft inmiddels maatregelen genomen e-mail binnen het formele archiefbeheer te brengen. Het meest volledig gebeurt dit door het registreren van uitgeprinte e-mail. Volgens planning zal een geactualiseerde voorlichtingsbrochure met een geleidebrief van de commandant KMar verstuurd worden. Volgens recente bezoeken door de sectie Informatiemanagement is er op dit terrein nog veel zendingswerk te verrichten, omdat bij de meeste districten en brigades e-mail nog niet als 'archiefwaardig' wordt gezien en behandeld. Waar digitalisering wel werd ingevoerd, zijn er knelpunten met de volledigheid van de digitale dossiers, doordat sprake is van dubbele dossiervorming, namelijk zowel in fysieke als in digitale vorm.

C. De toegankelijkheid van de bestuursarchieven is om twee redenen verbeterd. Ten eerste worden niet alleen de archiefbescheiden maar ook de dossiers via registratie toegankelijk gemaakt worden. Ook de dossiervorming op zich, die tot voor kort bij de bestuursarchieven niet voorkwam, is een verbetering. Hiertoe zijn in een Handleiding gebruiksaanwijzingen gemaakt, die door de DI-eenheden worden gebruikt. De personeelsdossiers en de klachten vallen vooralsnog buiten dit registratiesysteem of worden dubbel geregistreerd.

Ten tweede is het aantal registraties aanzienlijk opgevoerd. Hiertoe is een duidelijke richtsnoer ontwikkeld, die via een aanschrijving van de directeur Operationele Ondersteuning van 15 aug. 2008 is verspreid. Hiermee is een aandachtspunt van de EGI uitgevoerd (zie pag. 5 van de rapportagebrief maart 2006).

De toegankelijkheid voldoet hiermee nog niet aan de eisen. Een structureel inrichtingsplan voor de te vormen dossiers – bijvoorbeeld op basis van de werkprocessen – ontbreekt vooralsnog. De ordening van de informatie is daardoor een probleem. In 2009 wordt echter in een ruwe ordeningsstructuur voorzien. Het Dienstencentrum Documentaire Informatievoorziening (DCDI) heeft onlangs een format ter beschikking waaraan het (basaal) DSP moet voldoen. Uiterlijk 1 december 2008 dient de KMar een plan van aanpak te overleggen waarin aangegeven wordt hoe deze het DSP vorm gaat geven.

De toegankelijkheid van archiefbescheiden die in een persoonlijke omgeving worden beheerd, is voor de Erfgoedinspectie nog steeds een zorgpunt. Archiefbescheiden in een e-mailbox of op een persoonlijke 'schijf' blijven buiten het formele beheersregime. De op zich positief te waarden archivering van e-mail in Outlook is niet voldoende, omdat ook dan de archiefbescheiden in een persoonlijke, en niet in de formele beheeromgeving bewaard blijven.

Er is nog geen volledig, actueel en logisch samenhangend overzicht van alle registraties van archiefbestanden en bestanddelen daarvan. In de 1^e Voortgangsrapportage schrijft de CODIV hierover: 'onduidelijk is hoeveel meter (politie)archief er in het land "zweeft".' Volgens de CODIV komt dit overzicht in beeld, als van alle locaties een overzicht is opgesteld, wat in 2010 het geval zal zijn.

In relatie met het voorgaande merkt de Erfgoedinspectie nog op dat mogelijk een deel van het KMar-archief buiten haar beheer is geraakt. De Erfgoedinspectie is ter oren is gekomen dat zich in het Marechaussee Museum te Buren een - mogelijk aanzienlijke - hoeveelheid archiefbescheiden kan bevinden. Deze gaan tot ver in de negentiende eeuw terug. Het museum wordt door een stichting beheerd.

Conclusie 2008

Er is een aantal verbeteringen ingevoerd en operationeel gemaakt. Twee belangrijke basisvoorwaarden voor de toegankelijkheid - een samenhangend overzicht van de bestandsregistratie(s) en een ordeningsplan – zijn wel gepland maar nog niet gerealiseerd. Er is helaas nog geen zicht op een algemeen en adequaat beheersysteem voor de digitale informatie (waaronder e-mail). De komst hiervan zal met een cultuurverandering gepaard moeten gaan. Een aandachtspunt vormt de mogelijke 'afdwaling' van KMar-archief naar een museum.

Selectie en vernietiging

Aanbeveling 2006

Het is urgent dat uw organisatie een selectielijst opstelt die van toepassing is op de archieven die bij de operationele taken gevormd worden en waarop de Wpolr [Wet politieregisters] niet van toepassing is. Wij bevelen aan om dit in samenhang te doen met een inventarisatie van (clusters van) persoonsgegevens die uitsluitend onder de Wpolr vallen. We bevelen aan de lijst af te stemmen met de politieminsters. Vernietiging op basis van het vernietigingsdocument moet per direct worden gestaakt.

Bevindingen 2008

De voor de primaire processen (vreemdelingen en politie) benodigde selectielijsten zijn vastgesteld. Deze zijn echter op essentiële onderdelen onvolledig. Ze zijn door de invoering van de Wet politiegegevens bovendien niet actueel. De KMar kan hierdoor niet op verantwoorde wijze haar operationele politiebesteden vernietigen of overbrengen. De KMar wil daarom een aantal werkprocessen zodanig beschrijven dat een selectie 'op maat' mogelijk wordt. Met het wijzigen van de selectielijst voor operationele politietaken, in 'coproductie' met de KLPD en 'Politie Nederland', is de KMar een eind gevorderd. Omwille van een tijdige afstemming over de verhouding Archiefwet - Wet politiegegevens is het College Bescherming Persoonsgegevens om advies gevraagd. Het College heeft in een eerste reactie de vraag terugverwezen naar de privacyfunctionarissen bij de diverse korpsen. In afwachting van de wijziging van de selectielijsten worden deze momenteel alleen voor bestuurlijke zaken gebruikt. Selectie 'aan de bron' is nog toekomstmuziek. Wel wil de CODIV hiertoe op korte termijn de eerste stappen zetten, door de bewaartermijnen in XPostWeb te verwerken.

De informele vernietigingslijst die de KMar nog enige jaren geleden in afwijking van de Archiefwet gebruikte, is ingetrokken. Bij de KMar geldt momenteel voor alle archiefbescheiden die niet aan het Centraal Archiefdepot zijn overgedragen, een formeel vernietigingsverbod. In de praktijk vindt op verschillende locaties nog steeds vernietiging plaats (zie ook paragraaf afspraken en uitvoering).

Conclusie 2008

In de bestuurlijke archiefbestanden kan rechtmatig, op grond van vastgestelde selectielijsten, vernietigd worden. Terecht wijzigt de KMar de selectielijsten voor zover het de operationele politietaken betreft. Aan de onrechtmatige vernietiging heeft de KMar nog geen einde weten te maken.

Materiële verzorging en archiefruimten

De bestuurlijke archieven worden binnen enkele jaren na afsluiting in beheer overgedragen aan het Centraal Archiefdepot. Na overdracht is de KMar is hiervoor niet meer verantwoordelijk. Anders is

het gesteld met de politionele archieven, die tot hun vernietiging in beheer bij de districten en brigades blijven.

Aanbeveling 2006

Het is noodzakelijk dat de Koninklijke Marechaussee op korte termijn vaststelt welke operationele archieven er voor blijvende bewaring in aanmerking komen en deze archieven vervolgens onderbrengt in een ruimte die voldoet aan de Regeling bouw en inrichting archief ruimten en archiefbewaarplaatsen. Verder verzoek ik u na te gaan in hoeverre de materialen die centraal worden ingekocht voldoen aan de Regeling duurzaamheid archiefbescheiden.

Bevindingen 2008

Volgens de huidige selectielijsten beheert de KMar weinig tot geen blijvend te bewaren archiefbescheiden die bij de uitoefening van operationele politietaken ontstaan. Zoals in de vorige paragraaf al bleek, wil de KMar een subtieler selectie-instrument ontwikkelen, waarmee maatwerk verricht kan worden. Hiermee moet het mogelijk worden een selectie van unieke of kenmerkende zaken te bewaren. (In eerder overleg met het Nationaal Archief werden in dit verband het optreden van de KMar bij krakersrellen of terroristische aanslagen genoemd.)

Omdat de KMar voor haar politietaken bijna geen blijvend te bewaren archief blijkt te beheren, hoeft ze hoogstens een beperkte archiefruimte in de zin van Archiefbesluit 1995 art. 13 in te richten. Wel beheert de KMar een aanzienlijke hoeveelheid kwetsbare dragers zoals foto's, cd-roms, geluidstapes. De KMar vindt dat de huidige ruimten op grond van risicoafwegingen niet voldoen voor de bewaring van papieren archief. Recent onderzoek van de ADD heeft dat uitgewezen. Voor de politiearchieven, die overigens niet verder teruggaan dan ca. 1990, zijn de mogelijkheden van een centrale opslag onderzocht en in kaart gebracht. Digitalisering is een alternatief. Begin januari 2009 zal de KMar naar verwachting een dienstverleningsovereenkomst sluiten met de Justitiële Informatiedienst (JustID) voor het beheren van haar strafrechtelijke archiefbescheiden. Dit betreft vooral de centrale opslag van (kopieën van) processen-verbaal. Deze worden vanaf dat moment gedigitaliseerd en mogelijk ook terugwerkend, dit laatste om de toegankelijkheid te verhogen. In zijn commentaar op de conceptnota tekent de CODIV hierbij aan dat JustID door de minister van Justitie is aangewezen als instelling waar informatie uit de strafrechtketen centraal wordt verzameld, bewaard en beschikbaar gesteld aan de organisaties in deze keten. JustID beschikt over een machtiging tot substitutie. De Inspectie tekent hierbij aan dat de KMar bij een routinematige digitalisering een besluit tot vervanging moet nemen (vgl. paragraaf organisatie).

Conclusie 2008

Door de keuze voor een centrale opslagruimte en het beheer daarvan door JustID heeft de KMar een efficiënte en effectieve bewaring van haar afgesloten politiearchieven zeker gesteld. Daarmee heeft de KMar aan onze aanbeveling voldaan. Extra zorg voor de kwetsbare gegevensdragers is nog een aandachtspunt.

Bronnen

Erfgoedinspectie

Rapportagebrief Erfgoedinspectie over quick scan archiefbeheer, maart 2006
(http://www.erfgoedinspectie.nl/_media/publications/quickscan_koninklijke_marechaussee.pdf).
[Rapportage] Vervolginspectie archiefbeheer Ministerie van Defensie, dec. 2007
(http://www.erfgoedinspectie.nl/_media/publications/Vervolg%20defensie%20def.pdf).

Koninklijke Marechaussee

Voorschrift Documentaire Informatievoorziening Koninklijke Marechaussee, nov. 2005.
Handleiding 'Hoe om te gaan met dossiervorming', dec. 2006.
Nota voorstel stroomlijnen regelgeving KMar, wnd. directeur Planning & Control KMar, april 2008.
Informatie op orde. Plan van aanpak documentaire informatievoorziening Koninklijke Marechaussee, mei 2008.
Nota 1^e Voortgangsrapportage plan van aanpak documentaire informatievoorziening Koninklijke Marechaussee; met aanbiedingsnota, aug. 2008.
Informatiebehandeling, directeur Operationele Ondersteuning KMar, aug. 2008.
Informatiebrochure Documentaire Informatievoorziening (DIV), concept okt. 2008.

Ministerie van Defensie

Blauwdruk documentaire informatie Defensie. Kaders voor de inrichting en de beheersing (werkdocument), april 2008; met aanbiedingsnota hoofddirecteur Informatievoorziening en Organisatie, juli 2008.
Nota archiefinspecties Audit Dienst Defensie aan commandant KMar, april 2008.
Nota Structurele aandacht voor de risico's in het DI-veld, hoofddirecteur Informatievoorziening en Organisatie, aug. 2008.
Selectielijst neerslag handelingen minister van Defensie beleidsterrein toelating van vreemdelingen over de periode vanaf 1945; Stcrt. 2005, 111.
Selectielijst neerslag handelingen minister van Defensie beleidsterrein politie vanaf 1994; Stcrt. 2006, 227.
Selectielijst neerslag handelingen minister van Defensie beleidsterrein politie 1945-1993; Stcrt. 2007, 215.