

De archiefparagraaf in de Rijksbegroting 1998

Rijksarchiefinspectie, april 1998

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	De archiefparagraaf in de Rijksbegroting 1998	7
2.1	Herintroductie van de archiefparagraaf	7
2.2	Inhoud en kwaliteit van de begrotingsaanschrijving	8
2.3	Naleving van de begrotingsaanschrijving door de Hoge Colleges van Staat en departementen	10
3	Conclusies	13
4	Aanbevelingen	15
	Tabellen	17
	Toelichting	19
1	Aanwezigheid en reikwijdte archiefparagraaf	21
2	Specificatie aanwezige bestanden	22
3	Netto groei, selectie en vernietiging	23
4	Rapportage voorgenomen activiteiten	24
5	Specificatie voorgenomen activiteiten	25

1 Inleiding

Bij het uitoefenen van het toezicht krachtens art. 25 van de Archiefwet 1995 dient de algemene rijksarchivaris te beschikken over actuele informatie van de Hoge Colleges van Staat, de departementen, zelfstandige bestuursorganen en de overige onder art. 41, eerste lid, bedoelde overheidsinstellingen. Het is essentieel dat zorgdragers zelf verantwoording afleggen over het door hen gevoerde archiefbeleid. Een belangrijke bron daarbij is de archiefparagraaf in de memories van toelichting op de Rijksbegroting. Omdat deze informatie essentieel is om mijn rol als toezichthouder te kunnen uitoefenen heb ik besloten een onderzoek in te stellen naar de kwaliteit van de archiefparagraaf.

Al in zijn verslag over 1990-1992¹ is mijn voorganger ingegaan op de archiefparagraaf, zoals die voor het eerst in de Rijksbegroting voor 1992 was opgenomen. Zijn conclusie was, dat lang niet alle departementen een archiefparagraaf hadden opgesteld. De door de departementen verstrekte gegevens waren niet voldoende om goed inzicht te krijgen in het archiefbeheer². Zijn aanbeveling luidde om in de archiefparagraaf een relatie te leggen tussen archiefbeheer en kosten en om de gegevens volledig en gestandaardiseerd te presenteren. Deze aanbeveling heeft niet tot substantiële verbeteringen geleid en bovenstaande conclusie is dan ook van toepassing op de archiefparagrafen in de latere begrotingsjaren.

Nu de archiefparagraaf in 1997 verplicht is gesteld heb ik opnieuw een onderzoek ingesteld. Ditmaal richt het onderzoek zich op de vraag in hoeverre in de memories van toelichting op de Rijksbegroting 1998 expliciet aandacht wordt besteed aan het archiefbeleid, in welke vorm uitvoering wordt gegeven aan de archiefparagraaf en wat de kwaliteit en informatiewaarde ervan is. Het gaat hierbij om de archiefparagraaf als instrument en niet om conclusies over het archiefbeheer op basis van de geleverde gegevens. Die zal ik meenemen in mijn jaarlijkse rapportage krachtens art. 25b van de Archiefwet 1995.

Mijn bedoeling was om in de komende jaren vervolgonderzoeken in te stellen naar de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan het voorschrift inzake het opnemen van een archiefparagraaf. Inmiddels is mij gebleken dat de archiefparagraaf niet is opgenomen in de begrotingsaanschrijving voor de Rijksbegroting 1999. Hierover maak ik mij zorgen. In de eerste plaats wordt de Tweede Kamer niet meer jaarlijks via de memorie van toelichting geïnformeerd over het archiefbeleid.

In de tweede plaats valt voor het toezicht een belangrijke bron van informatie weg.

Ik wijs er bovendien op dat de Kamer via de archiefparagraaf met name over de stand van zaken ten aanzien van het digitaal archiefbeheer geïnformeerd wenste te worden. Digitale duurzaamheid is immers een complex vraagstuk dat veel meer implicaties heeft dan het millenniumvraagstuk waar op korte termijn

¹ Verslag van de algemene rijksarchivaris inzake het toezicht op de zorg voor de archiefbescheiden van het Rijk in het tijdvak 1 januari 1990 t/m 30 juni 1992 (Tweede Kamer, 1991-1992, 22 300 XVI, nr. 195).

² Verslag, pag. 19

afdoende maatregelen voor moeten worden getroffen. De recente incidenten rondom het Agentschap van Financiën (Liro-archief) en de Militaire Inlichtingendienst onderstrepen bovendien nog eens het belang van een actieve verantwoording door de rijksoverheid.

De jaarlijkse rapportage door de Hoge Colleges van Staat en door de departementen dient dan ook te worden voortgezet, hetzij in de vorm van een archiefparagraaf in de Memorie van Toelichting, hetzij op andere wijze, zoals een aparte jaarlijkse rapportage. In die rapportage dient ook het archiefbeleid van zelfstandige bestuursorganen en agentschappen te worden verantwoord.

2 De archiefparagraaf in de Rijksbegroting 1998

2.1 Herintroductie van de archiefparagraaf

In 1988 presenteerde de Algemene Rekenkamer het rapport *Archiefbeheer en -behoud bij het Rijk*. De Rekenkamer oordeelde dat de stand van zaken met betrekking tot het archiefbeheer en -behoud slecht was en dat verbetering in alle fasen van het archiefproces dringend gewenst was. Naar aanleiding van een mondeling overleg met de Kamer over dit rapport³ verzocht de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, mede namens de minister van WVC, alle bewindspersonen in de memorie van toelichting op de Rijksbegroting een paragraaf op te nemen over de stand van zaken omtrent het beheer van hun archieven. Daarbij diende inzicht te worden gegeven in de inzet van middelen voor het archiefbeheer. Dit verzoek is destijds niet overgenomen in de *Geïntegreerde Begrotingsaanschrijving en -voorschriften*, van de minister van Financiën. Mede daardoor hebben de Hoge Colleges van Staat en ministeries in de jaren daarna niet of in beperkte mate uitvoering aan het verzoek gegeven.

In 1996 kwam de archiefparagraaf opnieuw aan de orde in de Kamer. De directe aanleiding was een overleg tussen de Kamer en de staatssecretarissen van Binnenlandse Zaken en van OCenW⁴ over het onderwerp digitale duurzaamheid. Met name wenste de Kamer beter geïnformeerd te worden hoe elke minister het beheer van digitale archieven zou organiseren. Op verzoek van de Kamer heeft de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, mede namens zijn ambtgenoot van OCenW, de bewindslieden wederom verzocht in de memorie van toelichting expliciet aandacht te besteden aan de stand van zaken met betrekking tot het beheer van archieven⁵. Ditmaal is wel een voorschrift opgenomen in de *Geïntegreerde Rijksbegrotingsaanschrijving en -voorschriften*, en wel voor de Rijksbegroting 1998.

De vraag is nu in hoeverre daaraan is voldaan en welk resultaat een en ander heeft opgeleverd. Daartoe is eerst gekeken naar de instructie in de begrotingsaanschrijving, vervolgens naar de wijze waarop de departementen daaraan uitvoering hebben gegeven.

³ Verslag van een mondeling overleg van 14 september 1990, TK 20 665, nr 7.

⁴ Algemeen overleg van 8 februari 1996 (Tweede Kamer, 1995-1996, 20.644, nr 25).

⁵ Zie de brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, mede namens zijn ambtgenoot van OC&W, van 29 mei 1996, BI096/303 aan de ministers over de Archiefparagraaf in de Memorie van Toelichting op de Rijksbegroting.

2.2 Inhoud en kwaliteit van de begrotingsaanschrijving

In paragraaf 4.3.3.5 *Archiefbeleid* van de *Geïntegreerde Rijksbegrotingsaanschrijving en -voorschriften voor de begrotingscyclus 1998* wordt expliciet aangegeven welke onderdelen de archiefparagraaf dient te bevatten. De kern ervan is dat kort en zo goed mogelijk wordt ingegaan op het archiefbeleid voor papieren en digitale bestanden. De aanschrijving vraagt informatie over drie clusters van gegevens maar stelt geen bijzondere eisen ten aanzien van de vorm van de te leveren informatie. Wel wordt aangegeven dat de archiefparagraaf deel uitmaakt van het algemeen gedeelte van de memorie van toelichting.

Ter informatie is hier de volledige tekst van de aanschrijving opgenomen.

TEKST VAN DE BEGROTINGSAANSCHRIJVING 1998⁶

pag. 5:

...

- Kort dient in het algemene deel van de Memorie van Toelichting 1998 aandacht te worden aan archiefbeleid. Dit naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 februari 1996 (Tweede Kamer, 1995-1996, 20644, nr. 25). Tijdens dit overleg vroeg een aantal Kamerleden de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken er bij de andere departementen op aan te dringen in de komende memories van toelichting bij de begroting aandacht te besteden aan het archiefbeleid. In mei 1996 heeft de Staatssecretaris van Binnenlandse zaken alle ministers verzocht aan de wens van de Kamer tegemoet te komen. Dit heeft geleid tot de opname van een voorschrift (zie paragraaf 4.3.3.5).

...

pag. 37

...

4.3.3.5 Archiefbeleid

In de ontwerp-begroting 1998 wordt kort en zo goed mogelijk ingegaan op het archiefbeleid voor papieren en digitale bestanden. Dit naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 februari 1996 waarin een aantal Kamerleden de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken vroeg er bij andere departementen op aan te dringen in de komende memories van toelichting bij de begroting aandacht te besteden aan het archiefbeleid.

De archiefparagraaf dient de volgende onderdelen te bevatten:

- een overzicht van de aanwezige papieren en digitale archiefbestanden, inclusief de relaties hiertussen, van het ministerie en de daaronder vallende diensten en (intern verzelfstandigde) instellingen (met uitzondering van ZBO's), zo

⁶ Geïntegreerde Rijksbegrotingsaanschrijving en -voorschriften voor de begrotingscyclus 1998, 13 december 1996.

mogelijk uitgesplitst naar gegevensdrager en gebruikte hard- en software;

- een indicatie van de groei van deze archiefbestanden gedurende het afgelopen begrotingsjaar en een opgave van de wijze waarop hieruit geselecteerd en vernietigd wordt;*
- een overzicht van de voorgenomen activiteiten ter verbetering van de kwaliteit van de archiefvorming en het archiefbeheer van deze bestanden inclusief de daartoe noodzakelijk geachte investeringen in het begrotingsjaar.*

...

Waarnemingen

Bij de vraag naar een overzicht naar papieren en digitale gegevensbestanden is niet aangegeven hoe de omvang moet worden aangeduid. Dient inzicht te bestaan in bruto toename, afname door vernietiging en door andere handelingen, en netto bestanden aan het eind van het jaar, of volstaan eindcijfers?

Ten aanzien van digitale archiefbestanden is niet concreet uitgewerkt hoe dat overzicht er uit moet zien (naar aard, naar inhoud, naar omvang, naar type en dergelijke). Ook is niet duidelijk op welke wijze de omvang moet worden uitgedrukt, in aantallen bestanden, in aantal records, aantal gigabytes of anderszins.

De vraag naar de relatie tussen papieren en digitale archiefbestanden is niet toegelicht, zodat onduidelijk blijft wat hiermee bedoeld is en welke informatie men op dit punt geacht wordt te geven.

Evenmin is aangegeven of de gegevens uitgesplitst dienen te worden naar ministerie, diensten en verzelfstandigde instellingen en/of in dynamisch en semistatische archiefbestanden.

De vraag om digitale bestanden uit te splitsen naar gebruikte hard- en software roept eveneens vragen op. Op welke wijze dient men dit onderscheid dient te maken?

Bij de vraag naar de wijze waarop geselecteerd en vernietigd wordt is onduidelijk of het hier gaat om de techniek, de procedures, de betrokken partijen en/of bijvoorbeeld het gebruik van instrumenten.

Bij de vraag naar voorgenomen activiteiten ter verbetering van de kwaliteit van de archiefvorming en het archiefbeheer is niet duidelijk gemaakt wat onder kwaliteitsverbetering dient te worden begrepen en wat niet. Wordt hiermee ook bedoeld het wegwerken van achterstanden, het overdragen van archief of het ontwikkelen van (verplicht gestelde) beheersregels?

2.3 Naleving van de begrotingsaanschrijving door de Hoge Colleges van Staat en departementen

Waarnemingen

Het gaat in totaal om archiefparagrafen in vijftien begrotingshoofdstukken, één voor de Hoge Colleges van Staat, één voor het Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken en dertien voor de departementen. De waarnemingen zijn weergegeven in de tabellen achterin dit rapport.

Vrijwel alle zorgdragers hebben een archiefparagraaf opgenomen, met uitzondering van de minister van Buitenlandse Zaken (tabel 1).

In veel gevallen bevatten de memories van toelichting naast de archiefparagraaf andere onderdelen waarin informatie wordt verstrekt over onderling verwante onderwerpen. Een greep uit de trefwoorden waaronder deze onderwerpen in de memories van toelichting voorkomen: automatisering, bestuurlijke informatieverzorging, informatiebeveiliging, informatiebeleid, informatietechnologie, informatisering en automatisering, internet en intranet, millenniumvraagstuk. Het valt op dat weinig tot geen samenhang is tussen deze verschillende onderdelen in de memories van toelichting.

Van de zestien archiefparagrafen bevatten negen kwantitatieve gegevens over de aanwezige archiefbestanden (tabel 2). In de archiefparagraaf van de Hoge Colleges van Staat zijn niet van alle colleges gegevens opgenomen.

Er bestaat grote variatie in de aard en presentatie van de gegevens. Slechts in twee gevallen zijn de cijfers uitgesplitst in dynamisch en semistatisch archief. In meer dan de helft van de gevallen kon niet of slechts indirect worden vastgesteld waar de cijfers betrekking op hebben: alleen het kernministerie of ook alle diensten en intern verzelfstandigde instellingen. In de begrotingshoofdstukken van de agentschappen zijn in elk geval geen archiefparagrafen opgenomen.

Zeer opmerkelijk is de rapportage over digitale archiefbestanden, die slechts beperkte informatie opleverde. Slechts twee ministeries die maakten expliciet melding van digitale bestanden (Justitie en VROM). Hiervan leverde alleen Justitie specifieke gegevens over de aard van de digitale bestanden. Twee ministeries (Biza en OCenW) verklaarden dat digitaal door hen (nog) niet als formeel opslagmedium voor archiefbescheiden wordt erkend. Eén ministerie (LNV) gaf aan eerst onderzoek te zullen doen naar een begrippenkader

In slechts drie van de zestien archiefparagrafen werd een indicatie gegeven van de groei van de archiefbestanden gedurende het afgelopen jaar en daarbij betrof het alleen archiefbestanden op papier (tabel 3). Over de groei van digitale archiefbestanden werd in geen enkele archiefparagraaf melding gemaakt.

In twee gevallen werd aangegeven dat men geen cijfers beschikbaar heeft maar dat gestart is met een project om de omvang van de bestanden in kaart te brengen.

In dertien archiefparagrafen is op enigerlei wijze een passage opgenomen over selectie en vernietiging (tabel 3). In elf gevallen werd melding gemaakt van de ontwikkeling van selectielijsten, waarbij in acht gevallen concreet is aangegeven wat het afgelopen jaar is gerealiseerd, en in vijf gevallen wat nog gerealiseerd moet worden. In elf gevallen werd concreet gemeld dat selectie en vernietiging daadwerkelijk worden uitgevoerd, meestal door eenvoudig te verwijzen naar de werkzaamheden in het kader van het project PIVOT. In twee gevallen werden de activiteiten cijfermatig onderbouwd. Twee ministeries meldden dat zij initiatieven ontwikkelen om de dossiervorming af te stemmen op de werkprocessen binnen de organisatie, op basis van de gereedgekomen selectie-instrumenten.

In alle archiefparagrafen zijn activiteiten voor het komend begrotingsjaar opgenomen (tabel 4). Hierbij zijn slechts in twee gevallen de voorgenomen activiteiten (gedeeltelijk) financieel onderbouwd. In de overige archiefparagrafen ontbreekt een overzicht van de noodzakelijk geachte investeringen. In veel gevallen worden voorgenomen activiteiten slechts in algemene zin aangeduid (Voor een overzicht van de vermelde activiteiten zie tabel 5).

Het begrip 'voorgenomen activiteiten' is in de archiefparagrafen op verschillende wijzen uitgelegd. Het wegwerken van achterstanden (bewerking) of het alsnog voldoen aan verplichtingen (opstellen beheersregels) wordt eveneens uitgelegd als maatregelen ter verbetering van de kwaliteit. In een aantal gevallen worden onder deze noemer ook activiteiten gezet die uitvoerend van aard zijn, en die niet beschouwd kunnen worden als activiteiten ter verbetering van de kwaliteit.

3 Conclusies

De verplichting tot het opnemen van een archiefparagraaf in de Memorie van Toelichting op de Rijksbegroting 1998 heeft resultaat gehad. De Hoge Colleges van Staat en op één na alle departementen hebben aan hun verplichting voldaan. Dat is een duidelijke verbetering ten opzichte van voorgaande jaren.

Het archiefbeleid van de agentschappen is slechts gedeeltelijk in de archiefparagraaf betrokken. Het archiefbeleid van de zelfstandige bestuursorganen wordt, overigens terecht, niet in de memories van toelichting verantwoord. Daardoor blijft echter een belangrijk deel van de centrale overheid buiten beeld.

Ten onrechte worden gegevens met betrekking tot informatisering, automatisering en archiefbeheer zonder onderlinge samenhang in de Rijksbegroting gepresenteerd. Het bevestigt het beeld dat op dit terrein geen samenhangend beleid wordt ontwikkeld.

De aanbeveling van mijn voorganger in het verslag over 1990-1992 om de gegevens volledig en gestandaardiseerd te laten aanleveren is niet overgenomen. Bij de wijze waarop de gegevens worden gevraagd kunnen enkele kritische kanttekeningen worden geplaatst. In de begrotingsaanschrijving ontbreekt een goede toelichting op de gevraagde gegevens en het bieden van een vaste structuur waarin de gegevens dienen te worden aangeleverd. De aanschrijving laat daarmee zoveel ruimte in de beantwoording, dat het risico groot is dat de aanlevering van gegevens niet volledig of niet overzichtelijk geschiedt, waardoor de gegevens onderling niet of moeilijk vergelijkbaar zijn. Zo laten sommige vragen ruimte voor interpretatie, is niet concreet geformuleerd welke gegevens exact geleverd dienen te worden en is niet aangegeven in welke vorm de gegevens gepresenteerd dienen te worden. De begrotingsaanschrijving is onvoldoende richtinggevend waardoor de aangeleverde gegevens onvolledig, onvoldoende gestandaardiseerd, onvoldoende toetsbaar en daardoor onderling onvoldoende vergelijkbaar zijn. Een en ander beperkt de informatiewaarde van de archiefparagraaf aanzienlijk.

De gevraagde gegevens geven onvoldoende inzicht om de kwaliteit van het archiefbeheer op hoofdlijnen te beoordelen. Daartoe is de informatie te summier, te veel gericht op feitelijke bestanden en te weinig op organisatie, infrastructuur, voorzieningen en financiering.

Een aantal zorgdragers heeft zich beperkt tot een zeer summiere opgave, zonder kwantitatieve onderbouwing. Mijn indruk is dat zij zich onvoldoende bewust zijn geweest van de relevantie van de gevraagde gegevens (ook als managementinstrument voor zichzelf) en van de context waarin de verantwoording door middel van de archiefparagraaf moet worden gezien.

De aanbeveling van mijn voorganger in 1992 om in de archiefparagraaf een relatie te leggen tussen archiefbeheer en kosten is slechts overgenomen ten aanzien van voorgenomen activiteiten, niet ten aanzien van de totale kosten voor het archiefbeheer. Daardoor is het lastig inzicht te krijgen in de totale inspanningen op het terrein van archiefbeheer.

Door de Kamer is extra aandacht gevraagd voor de archiefparagraaf met het oog op de verantwoording van het beleid ten aanzien van digitale archiefbescheiden. Dit aspect is vrijwel onbelicht gebleven in de archiefparagraaf. Enerzijds heeft de onduidelijke vraagstelling ertoe geleid dat de beantwoording op dit punt niet of nauwelijks uit de verf is gekomen. Anderzijds blijken zorgdragers onvoldoende in staat relevante gegevens te leveren.

De archiefparagraaf heeft dus niet voldaan als instrument om inzicht te geven in de kwaliteit op hoofdlijnen van het archiefbeheer bij de Hoge Colleges van Staat en departementen.

4 Aanbevelingen

De jaarlijkse rapportage door Hoge Colleges van Staat en departementen over het archiefbeheer dient te worden voortgezet, hetzij in de vorm van een archiefparagraaf in de Memorie van Toelichting op de Rijksbegroting, hetzij op andere wijze, bijvoorbeeld in een aparte jaarlijkse rapportage.

Indien tot het laatste besloten wordt, zou daarin ook het archiefbeleid van zelfstandige bestuursorganen opgenomen moeten worden.

De rapportage dient aan een aantal eisen te voldoen. De te verstrekken gegevens (die toch al als managementinstrument verzameld behoren te worden) dienen volledig te zijn, objectief, meetbaar en onderling vergelijkbaar. Presentatie is zodanig dat èn overzicht èn onderlinge vergelijkbaarheid mogelijk zijn. Het geheel dient een beoordeling mogelijk te maken. Eveneens dient een financiële onderbouwing te worden gegeven. Daartoe verdient het aanbeveling criteria en een modelrapportage te ontwikkelen.

Het is hoogst noodzakelijk samenhang te brengen in die passages in de memories van toelichting op de Rijksbegroting die gezamenlijk de informatievoorziening bij de rijksoverheid in beeld brengen. Daardoor ontstaat er een integraal beeld op het totale beleidsterrein van de overheidsinformatie.

17 april 1998

De Algemene Rijksarchivaris

dr M.W. van Boven

TABELLEN

Toelichting

De onderstaande vijf tabellen geven een overzicht van de inhoud van de archiefparagrafen.

Omdat het ministerie van Buitenlandse Zaken geen archiefparagraaf heeft opgesteld wordt dit ministerie alleen in tabel 1 vermeld.

De aanduidingen in de tabellen hebben de volgende betekenis.

Gegevens geleverd	✓
Gegevens niet geleverd	X
Opgave onduidelijk	?
Niet van toepassing	--

Voor zover nodig is in voetnoten een nadere toelichting gegeven.

Hoge Colleges van Staat	HCvS
Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken	Kabna
Kabinet der Koningin	KdK
Ministerie van Algemene Zaken	AZ
Ministerie van Binnenlandse Zaken	Biza
Ministerie van Buitenlandse Zaken	Buza
Ministerie van Defensie	Def.
Ministerie van Economische Zaken	EZ
Ministerie van Financiën	Fin
Ministerie van Justitie	Jus
Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij	LNV
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen	OCW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	SZW
Ministerie van Verkeer en Waterstaat	V&W
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	VWS
Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu	VROM

Gebruikte afkortingen:

TABEL 1: AANWEZIGHEID EN REIKWIJDTE ARCHIEFPARAGRAAF															
<i>Gegevens geleverd = ✓, Gegevens niet geleverd = ✗, Opgave onduidelijk = ?, Niet van toepassing= --</i>															
	<i>HCvS</i>	<i>Kabna</i>	<i>AZ</i>	<i>Biza</i>	<i>Buza</i>	<i>Def</i>	<i>EZ</i>	<i>Fin</i>	<i>Jus</i>	<i>LNV</i>	<i>OCW</i>	<i>SZW</i>	<i>V&W</i>	<i>VWS</i>	<i>VROM</i>
Archiefparagraaf aanwezig?	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Hierin diensten en agentschappen opgenomen?	--	--	✓	?	--	?	?	? ⁷	✓	?	?	?	✓	✗	✓

⁷ Voor kernministerie en Belastingdienst zijn aparte archiefparagrafen opgemaakt.

TABEL 2: SPECIFICATIE AANWEZIGE BESTANDEN*Gegevens geleverd = ✓, Gegevens niet geleverd = ✗*

	gegevens beschikbaar	opgave papieren archiefbestanden	opgave digitale archiefbestanden	onderverdeling dynamisch en semistatisch	onderverdeling naar directies / diensten / agentschappen
HCvS	✓	✓ ⁸	✗ ⁹	✗	n.v.t.
Kabna	✓	✓	✗	✓	✓
AZ	✓	✓	✗	✗	✗
Biza	✓	✓ ¹⁰	✗ ¹¹	✗	✗
Defensie	✗				
EZ	✗				
Financiën	✗				
Justitie	✓	✓	✓	✗	✓
LNV	✗ ¹²				
OC&W	✓	✓	✗ ¹³	✗	✗
SZW	✓	✓	✗	✗	✓
V&W	✓	✓	✗	✓	✓
VROM	✓	✓	✓ ¹⁴	✗	✗
VWS ¹⁵	✗	✗	✗	✗	✗

⁸ Van de Eerste Kamer en Nationale ombudsman is geen opgave gedaan.

⁹ Vermeld wordt dat de Kanselarij 'een geautomatiseerd bestand' heeft en de Tweede Kamer CD-roms met documentatie.

¹⁰ Uitsluitend van de semistatische bestanden.

¹¹ Wordt nog niet als formeel opslagmedium erkend.

¹² Het ministerie geeft aan dat hiernaar een inventarisatie zal worden gehouden. Voorwaarde daartoe is het ontwikkelen van een gemeenschappelijk begrippenkader.

¹³ Wordt vrijwel nog niet als formeel opslagmedium gebruikt; een eerste inventarisatie is van star gegaan.

¹⁴ Betreft een eerste inventarisatie.

¹⁵ Verwezen wordt naar de archiefparagraaf bij de Rijksbegroting 1997.

TABEL 3: NETTO GROEI, SELECTIE EN Vernietiging

Gegevens geleverd = ✓, Gegevens niet geleverd = X

	<i>HCvS</i>	<i>Kabna</i>	<i>AZ</i>	<i>Biza</i>	<i>Def</i>	<i>EZ</i>	<i>Fin</i>	<i>Jus</i>	<i>LNV</i>	<i>OCW</i>	<i>SZW</i>	<i>V&W</i>	<i>VROM</i>
Is een indicatie opgenomen van de groei van archiefbestanden gedurende het afgelopen begrotingsjaar?	✓ ¹⁶	X ¹⁷	X	X ¹⁸	X	X	X	✓ ¹⁹	X	X	X	✓	X
Wordt aangegeven op welke wijze wordt geselecteerd en vernietigd? ²⁰	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
- Melding ontwikkeling selectielijsten	✓ ²¹		✓	✓	✓	✓		✓ ²²	✓		✓	✓	✓
- Melding uitvoering selectie	✓	✓ ²³	✓	✓ ²⁴			✓	✓			✓	✓	✓
- Toelichting op de methode PIVOT				✓		✓							
Overig							✓ ²⁵				✓ ²⁵	✓ ²⁶	

¹⁶ Alleen met betrekking tot papieren archiefbescheiden. Geen opgave van de Eerste Kamer. Geen opgave van vernietiging.

¹⁷ Aangegeven wordt dat de omvang van archieven sinds 1996 structureel in kaart wordt gebracht.

¹⁸ Nee, alleen de omvang van het semistatisch archief en het aantal vernietigde meters wordt genoemd.

¹⁹ Voor zover het papieren bestanden betreft.

²⁰ Aangegeven als 'ja' indien melding is gemaakt van activiteiten op dit terrein.

²¹ Enkele Hoge Colleges.

²² Geen specifieke opgave, alleen mededeling dat lijsten in ontwikkeling zijn.

²³ Mededeling dat geen vernietiging heeft plaatsgevonden.

²⁴ In afwachting gereedkomen selectielijsten wordt weinig vernietigd.

²⁵ Dossiervorming afstemmen op selectie.

²⁶ Melding selectiepercentages.

TABEL 4: RAPPORTAGE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN²⁷*Gegevens geleverd = ✓, Gegevens niet geleverd = ✗*

	<i>HCvS</i>	<i>Kabna</i>	<i>AZ</i>	<i>Biza</i>	<i>Def</i>	<i>EZ</i>	<i>Fin</i>	<i>Jus</i>	<i>LNV</i>	<i>OCW</i>	<i>SZW</i>	<i>V&W</i>	<i>VROM</i>
Voorgenomen activiteiten komend begrotingsjaar ter verbetering van de kwaliteit van het archiefbeheer?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zijn hierbij de benodigde investeringen aangegeven?	✓ ²⁸	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓ ²⁹	✗	✗	✗

²⁷ Uitsluitend voorzover deze betrekking hebben op beleidsmaatregelen ter verbetering van het beheer.

²⁸ Niet alle genoemde bedragen hebben betrekking op beleidsmaatregelen ter verbetering.

²⁹ Gedeeltelijk.

TABEL 5: SPECIFICATIE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN

Onderwerp is in archiefparagraaf vermeld = ✓

	<i>HCvS</i>	<i>Kabna</i>	<i>AZ</i>	<i>Biza</i>	<i>Def</i>	<i>EZ</i>	<i>Fin</i>	<i>Jus</i>	<i>LNV</i>	<i>OCW</i>	<i>SZW</i>	<i>V&W</i>	<i>VROM</i>
Volgen van rijksbeleid archiefbeheer		✓				✓	✓			✓			
Aandacht voor duurzaamheid			✓										
Ontw./aanpassing regelgeving.	✓ ³⁰			✓	✓		✓	✓		✓	✓		✓
Wijzigingen in organisatie / functies / processen archiefbeheer			✓		✓			✓					✓
Opleidingen											✓		✓
Coördinatie archiefbeleid								✓					
Samenwerking met CAS of Rijksarchiefdienst over verbetering kwaliteit archiefvorming en -beheer.	✓												
Ontwikkelen kengetallen									✓				
Ontwikkelen kwaliteitssysteem									✓				
Project verbetering archiefbeheer													✓
Intern toezicht											✓		
Nieuwe technologieën (soft- of hardware)	✓ ³¹		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓		

³⁰ Betreft KdK. Hierbij ook aandacht voor digitaal.

³¹ Betreft KdK.

TABEL 5: SPECIFICATIE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN

Onderwerp is in archiefparagraaf vermeld = ✓

	<i>HCvS</i>	<i>Kabna</i>	<i>AZ</i>	<i>Biza</i>	<i>Def</i>	<i>EZ</i>	<i>Fin</i>	<i>Jus</i>	<i>LNV</i>	<i>OCW</i>	<i>SZW</i>	<i>V&W</i>	<i>VROM</i>
Digitalisering				✓		✓	✓	✓			✓		✓
Project Kennismanagement										✓			
Geïntegreerde informatie-ontsluiting en verstrekking	✓				✓	✓		✓			✓		
Beleidsmatige ontsluiting archieven													✓
Integratie workflow en documentbeheer										✓	✓		
Integratie selectieproces bij archiefvorming					✓		✓				✓		
In kaart brengen (digitale) bestanden		✓							✓	✓		✓	✓
Verbetering huisvesting/archiefruimten							✓	✓					
Bewaartermijnen							✓						
Microverfilming								✓					
Proef overbrenging digitale bestanden													✓